



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 09.10.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама, завршеног дана 09.10.2020.године, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца, судије Слободана Керановића, а у одсуству в.ф. председника суда против кога се води дисциплински поступак АА, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог судства број ...-...-.../...-... од 23.07.2020.године, против в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, ЈМБГ ..., рођене дана ...године у ..., од оца ..., са пребивалиштем у ..., улица и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

Зато што је обављајући функцију в.ф. председника Прекршајног суда у ... неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова у суду на тај начин што је судији Прекршајног суда у ..., ББ доставила дана 13.12.2019.године саопштење, заведено под бројем Су-.../..., да је донела одлуку да убудуће неће бити ангажован да поступа у хитним предметима – дежурству, о чему је истог дана донела и доставила распоред дежурства МУП РС ПУ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., Окружном затвору у ..., уписничару Прекршајног суда у ..., свим судијама са списка распореда дежурства и ПУ ... ВВ, којим судија ББ није одређен да поступа као дежурни судија Прекршајног суда у ... са Одељењем у ..., без претходно донете одлуке о измени годишњег распореда послова и саопштења измене годишњег распореда послова на седници свих судија Прекршајног суда у ..., иако је на одлуку о измени годишњег распореда послова одредбама члана 34 став 2

Закона о уређењу судова, предвиђено право приговора у року од 3 дана од дана саопштавања одлуке на седници свих судија, а одредбама члана 34 став 3 истог Закона, да о приговору судије одлучује председник непосредно вишег суда у року од 8 дана од дана подношења приговора, поступајући супротно одредбама члана 23 Закона о судијама који прописује да судија има право да му се врста судијског посла одреди годишњим распоредом послова и да се не мења током година без претходно утврђених испуњених услова за измену годишњих распореда послова и супротно одредбама члана 45 до 48 Судског пословника, који уређују распоред послова у суду, иако је одлуком в.ф. председника суда АА о утврђеном годишњем распореду послова Прекршајног суда у ... и Одељења у ... за 2020.годину, Су-.../... од 19.11.2019.године, са којим су упознате све судије и сви запослени у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ..., одређено поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника, вршиће све судије и записничари суда и одељења према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ... и који се доставља ПУ ..., ПИ ..., ПС ..., ... и ...,

- чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама,

па јој Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

ЈАВНУ ОПОМЕНУ.

Обавезује се в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, да надокнади трошкове дисциплинског поступка у износу од 2.000,00 динара уплатом на подрачун Високог савета судства 840-484802-43 – рачун депозита за трошкове дисциплинског поступка, у року од 15 дана од правноснажности решења.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 23.07.2020.године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова и суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи заменик Дисциплинског тужиоца, Слободан Керановић је остао при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложио изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу дана 09.10.2020.године на основу члана 30 Правилника о поступку за утврђивање

дисциплинске одговорности судија и председника судова, у одсуству в.ф. председника суда АА, јер је иста уредно обавештена, а на рочиште није приступила без оправданог разлога. На рочишту за дисциплинску расправу је на предлог Дисциплинског тужиоца испитан као сведок судија Прекршајног суда у ..., ББ, извршен је увид у писано саопштење ВФ Председника Прекршајног суда у ..., АА судији ББ заведено под Су.бр..../... дана 13.12.2019.године, обавештење о дежурству судија Прекршајног суда у ... са Одељењем у ... ВФ Председника Прекршајног суда у ..., АА, Су/... од 13.12.2019.године, МУП РС ПУ ... – ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., Окружном затвору у ..., одлуку о утврђивању годишњег распореда послова Прекршајног суда у ... и Одељења у ... за 2020.годину, Су.бр..../... од 19.11.2019.године, обавештење ВФ Председника Прекршајног суда у ..., АА, Су.бр..../... од 13.12.2019.године, Врховном касационом суду за председника Касационог суда, Милојевић Драгомира, одговор на притужбу ВФ Председника Прекршајног суда у ..., АА достављен Високом савету судства у предмету ...-...-.../...-..., увид у допис заменика председника Високог савета судства, судије Ивана Јовичића, број ...-...-.../...-... од 27.02.2020.године достављен Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, притужбу судије ББ достављен Високом савету судства дана 26.12.2019.године, заведену у предмету ВСС бр....-...-...-.../... и увид у лични лист судије АА.

На предлог в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је извршила увид у преглед Сипрес програма, распоред дежурства Су.бр..../... од 04.03.2020.године, извештај о притужбама, допис Вишег јавног тужилаштва у ..., захтев за изузеће судије ББ, распоред дежурстава судија Прекршајног суда у ... од 07.11.2018.године, од 11.01.2019.године, од 26.03.2019.године, од 02.07.2019.године и од 04.03.2020.године, допис судије ББ од 06.07.2020.године, решење Прекршајног суда у ... Су.бр..../... од 06.07.2020.године, допис судије ББ од 18.03.2020.године и медицинска документација за истог судију у виду картона за дијабетичаре, решење Прекршајног суда у ... Су.бр....-.../... од 20.03.2020.године, допис Јавно бележничке коморе Србије од 13.02.2020.године, захтев Републичког инспектора рада Милијанке Брковић, признање Прекршајном суду у ... додељено од стране Врховног касационог суда у октобру 2016.године и увид у годишњи распоред послова Прекршајног суда у ... и Одељење у ... за 2019.годину и у службену белешку ВФ председника од 16.07.2020.године.

По службеној дужности, на основу члана 31 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија је извршила увид у допис Врховног касационог суда VIIIСу.бр..../... од 08.01.2020.године, увид у распоред дежурства од 24.09.2019.године, у допис судије ББ упућен председнику суда од 29.11.2019.године и увид у допис в.ф. председника Прекршајног суда у ... VIIIСу.бр..../... од 16.12.2019.године упућен Дисциплинској комисији који је формиран као предмет под пословним бројем ...-...-.../...-... и прослеђен на надлежност Дисциплинском тужиоцу.

Дисциплинска комисија је одбила доказне предлоге в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак да се као сведок испита ГГ, као сувишан за доношење одлуке и да се изврши увид у изјаве ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ГГ и ИИ, с обзиром да исте изјаве нису дате за потребе дисциплинског поступка, на захтев органа поступка, већ су прикупљене од стране в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак.

ВФ председника суда, АА у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом од 01.09.2020.године, као и непосредно на рочишту за дисциплинску расправу

дана 18.09.2020.године, је навела да ниједан годишњи распоред није мењан од када је она председник Прекршајног суда у ... супротно Закону о судијама, па ни годишњи распоред послова у Прекршајном суду у ... са Одељењем у ... Су.бр.../... од 19.11.2019.године, а сваки годишњи распоред је искључиво донет на седници свих судија и увек једногласно прихваћен, објављен на време и оглашен на огласној табли у законском року до краја новембра претходне године за наредну годину, У том годишњем распореду послова, између осталог, стоји да ће се поступање по предметима који се по одредбама закона сматрају хитним обављати и ван радног времена и у дане државних празника и вршиће их све судије, записничари суда и одељења, а према распореду дежурства који ће одредити председник суда у Судским пословником је прописано да распоред дежурства уређује председник суда. Распореди доноси за период од шест месеци или краћи период јер се труди да све судије дежурају у току године, осим оних који су се изјаснили да не желе дежурство. Ово из разлога јер им је у задњих четири године умрло троје судија, а судије су старости око 55 година, што може довести до наступања неочекиваних околности које би довеле до неких промена распореда када судије по одређеном распореду не би могле да дежурају. Има коректне односе са свим запосленима, чак и са судијом ББ, који је рак рана колектива зато што је у свађи са свим запосленима, ни са ким не разговара и ником се не јавља и кад год може испред других запослених вређа је као председника суда говорећи да ће да јој скине главу, да ће да јој сломи кичму и слично. Због његовог бахатог става према радним обавезама, посебно у данима када је дежурни судија, када му је телефон врло често искључен или недоступан и не може се до њега доћи сматрала је да је довољно што га је два-три пута упозорила да не може тако да се понаша, међутим, он је наставио по свом и поднео дисциплинску пријаву, а у суштини је требало она да поднесе њему. Разлози зашто је дежурство уместо њему припало судији ЈЈ су оправдани. Судија ББ је у децембру месецу 2019.године четири пута шлепан на посао јер су му се кола кварила и остао је на путу, те је правосудни стражар њиховог суда на њену молбу одлазио да га дошлепа до суда, где је судија каснио и на суђења и на све друге обавезе које је имао у току радног дана. Судија ЈЈ јој је саопштила да је судија ББ тражио да га мења у току дежурства у децембру 2019.године из разлога што слави Светог Николу, те да неће да ради пар дана. Имајући у виду да је у периоду новогодишњих празника повећан број дежурстава, да је током 2019.године изабрано двоје нових судија који такође имају право на дежурство, одлучила је да као дежурног судију за период од 16.12. до 31.12.2019.године одреди управо судију ЈЈ која станује на 100 метара од зграде суда. Такође су се полицијске управе, које припадају Прекршајном суду у ..., ПУ ..., ПУ ..., ПУ ..., ПУ ... жалиле преко својих полицијских службеника у задњих пар година да се судија ББ не јавља на телефон, да му је телефон често искључен и да не могу да га добију, да су у питању хитни предмети и да не знају шта да раде, тако да је морала да реагује и да га буквално тражи или преко његове записничарке или га је звала на кућни број, некада ни то није успевало, те је пре пар недеља у његовом дежурству морала да га замени и одради комплетно његово дежурство. Са таквим понашањем судија ББ је наставио и даље, у току дежурства јула месеца 2020.године када је морала више пута да интервенише јер полицијски службеници нису могли да га добију на телефон, па је преузела један предмет у рад. Против судије ББ странке у поступку и њихови браниоци често подносе притужбе на његов рад како због односа према њима, а што је нарочито присутно у последње време, па како би смирила ситуацију и обезбедила да суд ефикасно ради обавестила је судију ББ да ће један период бити поштеђен дежурства, те му никако није ускратила, нити укинула право на исто већ све што је учинила и што и даље чини је усмерено на подизање ефикасности рада овог суда и очувања поверења у рад правосуђа. Против овог судије не само да се подносе притужбе, већ и кривичне пријаве. Сходно Закону о уређењу судова (члан 52) и Судском пословнику (члан 6) као председник суда се стара о унутрашњем уређењу и пословању суда, те је дужна да послове организује тако да суд своју функцију

врши законито, благовремено и ефикасно. Управо из тих разлога је за одређено време судију ББ поштедела дежурства како би обезбедила правилан, законит, тачан и благовремен рад суда и како би све судије биле заступљене у дежурству. Судија је био дежуран током 2019.године, што се види из распореда дежурстава у том периоду па му није ускраћено право на дежурство већ се није нашао на распореду до месеца маја 2020.године, већ је у распореду за други део године. Распоред дежурства је увек радила тако да све судије буду заступљене, осим оних који су изразили жељу да не желе да дежурају. То што је доставила судији ББ саопштење да у наредном периоду неће бити на распореду дежурства никако се не може сматрати изменом годишњег распореда послова, већ га је само обавестила да ће одређено време бити поштеђен дежурства из разлога проблема који су се ранији јављали за време док је био дежурни. Судији ББ није укинута право на дежурство. Погрешно је тумачење да евентуална измена распореда дежурства представља измену годишњег распореда. Доношење распореда дежурства је у надлежности председника суда што је предвиђено и годишњем распоредом послова. Распоред дежурства се не разматра на седници свих судија, нити га доноси седница свих судија, већ се даје у надлежност председнику суда да одлучује о распореду. Отуда она као в.ф. председника суда није у обавези да заказује седницу свих судија приликом доношења распореда дежурства или евентуалне његове измене. Поступање по хитним предметима је организовано у складу са закључком Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 11.07.2013.године, где се каже да је председник суда дужан да одреди (а не седница свих судија) да судије наизменично буду у приправности када суд не ради, да дођу у суд и спроведу хитне радње кад се за то укаже потреба, да је недопустиво да у суду све судије истовремено буду у приправности. Судији ниједним актом није повређено право да врши судијску функцију у суду у који је изабран из разлога што је судија ББ нормално поступао у свим предметима као и раније. Након проглашења ванредног стања, а касније ванредне ситуације, судија ББ се налази на раду од куће који му је одобрен, поступајући по његовом захтеву из разлога што болује од дијабетеса и спада у високо ризичну групу становништва. Чак и да је био на распореду дежурства у првом делу године, за судију ББ би морали да траже замену, односно да врше измену распореда дежурства, с обзиром да се налазио на кућном раду. Неосновани су и наводи да је учињена повреда принципа случајног судије јер судије предмете примају према редоследу, независно од личности странака и околности правне ствари, по Судском пословнику (астрономско мерење времена, методом стручног одређивања судије при расподели предмета). Судији ББ, као и другим судијама, врста судијског посла је одређена годишњим распоредом послова у којем стоји да у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... судије појединци ће судити по предметима из свих области прекршајне одговорности (саобраћај, јавни ред и мир, инспекцијски надзор, порески и царински прекршај, прекршајни поступак према малолетницима). Судија ББ, као и све друге судије, изузев судије КК која је извршни судија, поступао је по предметима из свих области прекршајне одговорности, те судији ББ никада није мењана врста посла у којој поступа, нити се одступало од редоследа пријема предмета, те у том делу се не може говорити да је дошло до повреде годишњег распореда послова. Судија ББ никада није изјавио приговор на годишњи распоред послова уколико је истим био незадовољан, нити је изјавио приговор на одређене распореде дежурства у року од 3 дана, како то Закон о уређењу судова предвиђа у члану 34 став 2, што све говори у прилог чињеници да повреде годишњег распореда никада није ни било. И поред непрекидних напада на њу, врло успешно и срчано руководи судом, а о томе говоре резултати, да им се наплата казни увећава из године у годину, да је овај суд 2016.године добио признање за допринос унапређењу, ефикасности и квалитета судског система Републике Србије као један од најбољих прекршајних судова у Србији. Судији ББ не само да није било које право повређено и ускраћено, нити је исти по било ком основу

дискриминисан већ слободно може рећи да је исти привилегован у односу на остале судије због болести од које болује.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак је додала да не признаје извршење дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет и сматра да дисциплински прекршај не постоји. Функцију председника Прекршајног суда у ... је обављала почев од 23.05.2014.године до 23.05.2019.године, а од тада је в.ф. председника Прекршајног суда у ... по решењима председника Прекршајног Апелационог суда. Судија ББ је требало да дежура у децембру 2019.године, према годишњем распореду послова за 2019.годину. Председнику Врховног касационог суда је упутила допис дана 13.12.2019.године у виду предлога да буде измена, у суштини је тражила његову сагласност зато што је највиши председник у хијерархији и знала је да ће колеге ББ и ЈЛ њему да пишу притужбу у вези њеног рада, што често и раде. Председник је ћутао једно месец – два, а његово ћутање је сматрала одобравањем. Почетком јануара председник је позвао и рекао да га не обавештава о свом годишњем распореду. Против судије ББ је пре 7-8 месеци поднела дисциплинску пријаву, али исту на захтев Дисциплинског тужиоца није уредила, па је одбачена. Што се тиче садржине дописа од 13.12.2019.године, који је упутила судији ББ, навела је да је у истом употребљена једна несрећна формулација приликом диктирања, није требало да стоји „дао предлог“, већ „дао сагласност“, јер је његово ћутање сматрала одобравањем.

Имајући у виду изјашњење в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да је у овој дисциплинској ствари неспорно да је в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, дана 13.12.2019.године судији ББ упутила писано саопштење заведено под бројем Су.бр.../... да је донела одлуку да убудуће неће бити ангажован као дежурни судија до даљњег и да је истог дана упутила допис МУП-у РС ПУ ... – ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ... и Окружном затвору у ... које је обавестила о распореду дежурства. Неспорно је да је на седници свих судија Прекршајног суда у ... одржаној дана 19.11.2019.године утврђен годишњи распоред послова за 2020.годину, којим је одређено поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника, и вршиће их све судије и записничари суда и одељења, а према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ..., а исти се доставља надлежној полицијској управи, полицијским станицама и испоставама са територије у надлежности Прекршајног суда у Неспорно је и да в.ф. председника суда није донела одлуку о измени годишњег распореда послова, како за 2020.годину, тако ни за 2019.годину, на начин да поступање у хитним предметима који се обављају и ван радног времена и у дане државних празника, неће вршити све судије, односно судија ББ.

Спорно је да ли је в.ф. председника суда била дужна да донесе одлуку о измени годишњег распореда послова и да исту саопшти на седници свих судија Прекршајног суда у ..., као и да ли је поступајући на описани начин в.ф. председника суда остварила објективна и субјективна обележја дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет.

Најпре, из доказа предложених од стране Дисциплинског тужиоца, у које је Комисија извршила увид, утврђује се да је судија ББ Високом савету судства дана 26.12.2019.године поднео притужбу против в.ф. председнице Прекршајног суда у ..., АА, јер му је повређено право на поступање по хитним предметима (право на дежурство), у којој је, између осталог, навео да је према распореду дежурства од 24.09.2019.године

требало да дежура у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године, али му је председница својим саопштењем то право ускратила и сачинила нови списак дежурстава на коме се не налази његово име. Наведена притужба је заведена у Високом савету судства под бројем ...-...-.../...-... и Савет је дана 30.12.2019.године од в.ф. председнице Прекршајног суда у ... затражио изјашњење на наводе притужбе, што је в.ф. председница Прекршајног суда у ..., АА и учинила и Високом савету судства дана 20.01.2020.године доставила одговор на притужбу судије ББ. Заменик председника Високог савета судства се дописом ...-...-.../... од 03.03.2020.године обратио Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства и навео да је на седници одржаној 25.02.2020.године, Високи савет судства, сагласно одредби члана 29 став 3 Закона о судијама, одлучио по притужби ББ, судије Прекршајног суда у ..., који је поднео против в.ф. председнице Прекршајног суда у ..., АА и донео решење којим се притужба усваја као основана јер је утврђено да је дошло до повреде права судије да стално своју функцију врши у суду за који је изабран.

Из годишњег распореда послова Прекршајног суда у ... и Одељењу у ... за 2020.годину, ІСу.бр..../... од 19.11.2019.године, између осталог, се утврђује поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима, сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника и вршиће их све судије и записничари суда и одељења према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у Распоред дежурства доставља се Полицијској управи у ..., ПИ ... и Полицијској станици у ..., ... и Годишњи распоред послова Прекршајног суда у ... и Одељењу у ... за 2019.годину ІДел..../... од 29.11.2018.године садржи идентичну одредбу у вези поступања у хитним предметима, као и годишњи распоред послова за 2020.годину.

Из распореда дежурстава од 11.01.2019.године, 26.03.2019.године и 02.07.2019.године утврђује се да је судија ББ заступљен као дежурни судија заједно са осталим судијама Прекршајног суда у Из распореда дежурстава Прекршајног суда у ..., односно обавештења упућеном полицијској управи, полицијским испоставама од 24.09.2019.године утврђује се да је судија ББ био одређен да поступа као дежурни судија у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године. Увидом у допис Прекршајног суда у ... ІСу.бр..../... од 13.12.2019.године утврђује се да је в.ф. председника Прекршајног суда, АА саопштила судији ББ да је уз сагласност Врховног касационог суда и председника Милојевић Драгомира донела одлуку којом убудуће неће бити ангажован да дежура до даљњег из разлога што станује на територији Општине ..., село ... – што је по дестинацији у километрима много даље него што су пребивалишта осталих судија који раде у Прекршајном суду у Такође, из разлога што је једино приликом његових дежурстава тражено његово изузеће, као и изузеће председника суда, и због његовог редовног излажења пре завршетка радног времена и других пропуста који се манифестују у највећем броју притужби на његов рад. У наведеном допису, између осталог, је наведено да се може обратити председнику Врховног касационог суда који је обавештен о овим разлозима због којих је он и дао предлог да судија ББ не дежура у наредном периоду, те зато у наредном периоду неће бити распоређиван као дежурни судија. Из дописа Прекршајног суда у ... VШСу.бр..../... од 13.12.2019.године упућеног Врховном касационом суду за председника суда Драгомира Милојевића, између осталог, се утврђује да в.ф. председника суда АА обавештава председника суда да ће за одређено време поштедети дежурства судију ББ (и судију ЈЛ), иако то они нису тражили из разлога што путују преко 40 км до седишта суда где се дежурства одвијају, да судија ББ има проблема са доласком на оваква дежурства јер му се кола често кваре приликом доласка на дежурство, да исти не поштује радно време, излази око 13,30 часова сваког дана без икаквог јављања у судску управу, да је малтретирао раднике рачуноводства набеђујући их да му обрачунавају мању плату, да је његово понашање према осталим радницима суда

изузетно проблематично јер ни са ким не разговара, нити има комуникацију са референтима, радницима у писарници и слично, да прави велике превиде у раду не поштујући радну дисциплину, кршећи кодекс судијског понашања из чега сматра да он не треба да буде дежурни судија јер су ту јако озбиљни предмети, хитност је неопходна и овоме председника благовремено обавештава тражећи мишљење и сугестију поводом тога, ако сматра да њен став није исправан или ако је обавести да одлуку мора да промени онда ће поступити по његовом налогу, али за сада у распореду дежурства неће стављати на приправност дежурства судију ББ, нити судију ЈЛ.

Из дописа Прекршајног суда у ... ISy.бр.../... од 04.03.2020.године утврђује се да су полицијска управа и полицијска испостава обавештени о дежурним судијама за период од 01.03.2020.године закључно са 15.11.2020.године, и да се судија ББ налази на списку дежурних судија за период од 01.06.2020.године до 15.06.2020.године.

Увидом у допис судије ББ од 29.11.2019.године за примљеног у Судској управи Прекршајног суда у ... утврђује се да се исти обратио председнику Прекршајног суда у ..., са захтевом да се у наредном периоду донесе распоред дежурства за наредну годину како би могао да планира своје радне и друге активности.

Увидом у допис Врховног касационог суда SyVIII.бр.../...-... од 08.01.2020.године, утврђује се да је председник Врховног касационог суда, Драгомир Милојевић, обавестио судију ББ поводом упућеног дописа од 24.12.2019.године, да никада није био у контакту са председником Прекршајног суда у ..., као и да њени наводи из дописа од 13.12.2019.године, да је био сагласан, односно дао предлог да он не дежура у наредном периоду, нису тачни, након чега је о свему телефонским путем разговарао са председником ВФ Прекршајног суда у ... и упозорио је на последице навођења неистинитих навода у име председника Врховног касационог суда.

Сведок ББ у свом исказу је навео да се дописом обратио председнику Врховног касационог суда, након што му је председница доставила писано објашњење да више није распоређен као дежурни судија, у коме је навела да је то урадила уз сагласност председника Врховног касационог суда, након чега је он одговорио да са тим нема везе и да није консултован везано за ту одлуку. Након што је поднео притужбу Високом савету судства, обратио се и председници Прекршајног Апелационог суда, сматрајући да је извршена дискриминација од стране председнице према њему, након чега му је иста рекла да је покушала телефоном да разговара са председницом и да јој на леп начин укаже да поведе рачуна о свом понашању. Против председнице је поднео и кривичну пријаву због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у јуну или јулу 2020.године. Председница суда од њега није тражила никакву сагласност за измену распореда. Онемогућила му је да дежура у децембру 2019.године и првих шест месеци 2020.године. Додао је да слави Митровдан, 08. новембра, и да никада од колегинице није тражио да га мења за време дежурства које је требало да буде у децембру 2019.године јер је распоред добио раније и све обавезе је томе прилагодио.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе јер су исти издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност ничим није доведена у сумњу.

Комисија је прихватила исказ сведока ББ као јасан, логичан и убедљив и поткрепљен изведеним писаним доказима.

Довођењем у везу свих изведених доказа Дисциплинска комисија је утврдила да судија АА обавља функцију в.ф. председника Прекршајног суда почев од 23.05.2019.године и током 2020.године, да је према годишњем распореду послова у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... за 2019.годину и распореду дежурстава из септембра 2019.године судија ББ био распоређен да дежура у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године, о чему су били обавештени ПУ ..., полицијске испоставе и Окружни затвор у ... ВФ председника Прекршајног суда у ... је дописом од 13.12.2019.године саопштила судији ББ да неће бити ангажован да поступа у хитним предметима у дежурству до даљњег и обавештење о дежурству судија је доставила Полицијској управи у ... и полицијским испоставама, а истог датума је обавестила и председника Врховног касационог суда да ће, између осталог, судију ББ поштедети обавезе дежурања, тражећи његово мишљење и сугестију поводом тога. Иако није добила усмени, нити писани одговор од стране председника Врховног касационог суда, в.ф. председника Прекршајног суда у ... је у писаном обавештењу судији ББ од 13.12.2019.године навела да је председник Врховног касационог суда дао предлог да он не дежура у наредном периоду, која чињеница није тачна што је утврђено из дописа председника Врховног касационог суда од 08.01.2020.године. Судија Прекршајног суда у ..., ББ, супротно годишњем распореду послова за 2019 и 2020.годину, није био распоређен као дежурни судија од децембра 2019.године до јуна 2020.године, при чему је в.ф. председника почетком марта 2020.године донела распоред дежурстава за период од 01.03.2020.године до 15.11.2020.године.

Одредбом члана 23 Закона о судијама је прописана неизмењивост годишњих послова, те да судија има право да му се врста судијског посла одреди годишњим распоредом послова и да се не мења током године. Изузетно, због реизбора новог судије, дужег одсуства судије, након повећаног или смањеног прилива предмета у току године по појединим правним областима и упражњеног судијског места, судији може током године бити промењена правна област у којој поступа. Одредбом члана 26 истог Закона је регулисано право на приговор, те да на годишњи распоред послова, промену врсте посла, одступање од редоследа пријема предмета или одузимање предмета, судија има право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од 3 дана од дана сазнања. Одлука по приговору доноси се у року од 15 дана од дана достављања.

Одредбом члана 34 Закона о уређењу судова који се односи на годишњи распоред послова је прописано да пошто прибави мишљење судија, председник суда писмено утврђује распоред послова за наредну годину и саопштава га на седници свих судија до 1. децембра. Годишњи распоред послова судија се утврђује према правној области у којој судија поступа (став 1). На годишњи распоред послова судија може изјавити приговор у року од 3 дана од дана саопштавања на седници свих судија (став 2). О приговору судија одлучује председник непосредно вишег суда у року од 8 дана од дана подношења приговора (став 3).

Одредбама Судског пословника од члана 46 до 48 регулисан је распоред послова у суду и разрађене су одредбе Закона о уређењу судија које се односе на годишњи распоред послова.

Имајући у виду наведене законске одредбе, Дисциплинска комисија налази да је годишњим распоредом послова у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... за 2019 и 2020.годину судији ББ, као и свим судијама Прекршајног суда, одређена врста посла у којој ће да поступа, те између осталог, да ће поступати у предметима који се сматрају хитним по одредбама Закона о прекршајима и који се обављају ван радног времена и у

дане државних празника, а према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ... В.Ф. председника суда у ... није одредила годишњи распоред дежурства за 2019, нити 2020.годину, већ је доносила распоред дежурства у краћем периоду, тако да је према распореду дежурства од 24.09.2019.године судија ББ био одређен да поступа у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године. Саопштавањем судији ББ да до даљњег неће обављати дежурство, односно поступати у предметима који се сматрају хитним према Закону о прекршајима, на начин како је то учињено, дописом, уз изношење нетачних података и разлога за такву одлуку, те да је иста предлог председника Врховног касационог суда, позивајући се на ауторитет председника највишег суда у судској хијерархији, без његовог знања и сагласности, в.ф. председника суда је извршила промену врсте посла који судија обавља према годишњем распореду послова за 2019.годину и 2020.годину, супротно члану 26 Закона о судијама, с обзиром да је судији ускратила право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од 3 дана од дана сазнања. С обзиром да је врста судијског посла коју обавља судија ББ у суду за који је изабран била одређена годишњим распоредом послова који се, у смислу члана 34 став 1 Закона о уређењу судова, саопштава на седници свих судија, то се промена врсте посла може извршити само изменом годишњег распореда послова која мора бити донета у писаном облику и саопштена на седници свих судија ради сазнања свих судија и евентуалног коришћења права на приговор, у смислу члана 26 Закона о судијама и члана 34 став 3 Закона о уређењу судова.

Поступајући на начин супротан цитираним одредбама Закона о судијама и Закона о уређењу судова, по оцени Дисциплинске комисије, в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова у суду за 2019.годину и 2020.годину. Неоправданост измене годишњег распореда судијских послова у суду се у конкретном случају огледа у непоштовању законом прописане процедуре измене врсте послова који је судији одређен годишњим распоредом и лишењу судије правног средства које му по закону припада како би председник непосредно вишег суда могао да провери оправданост разлога в.ф. председника Прекршајног суда у ... за доношење овакве одлуке. Осим тога, фактичка измена годишњег распореда послова је извршена са позивањем на предлог председника Врховног касационог суда, који према важећим законским одредбама нема никакву надлежност у одлучивању о врсти судијског посла коју обавља судија Прекршајног суда, што је у надлежности в.ф. председника тог суда, нити је такав предлог или сагласност председник Врховног касационог суда дао.

По оцени Дисциплинске комисије, изјашњење в.ф. председника против кога се води дисциплински поступак, АА, је оцењено као порицање дисциплинског прекршаја, али исто није прихваћено јер је управљено на избегавање дисциплинске одговорности тиме што в.ф. председника суда тврди да није била дужна да изврши измену годишњег распореда судијских послова у суду и да судију ББ није лишила права на дежурство, а што је у потпуности демантовано изведеним писаним доказима и исказом сведока ББ, као и одлуком Високог савета судства поводом изјављене притужбе којом је притужба усвојена као основана јер је утврђено да је дошло до повреде права судије да стално своју функцију врши у суду за који је изабран.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да су у радњама в.ф. председника суда, АА, остварени сви објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама. ВФ председника суда је била свесна да је донела годишњи распоред послова за

2019 и 2020.годину, у коме је предвидела да ће све судије Прекршајног суда у ... бити дежурне у хитним предметима, да је потом дописом обавестила судију ББ да неће дежурати у периоду за који је одређен до даљњег, без доношења акта о измени годишњег распореда судијских послова у суду и без правне поуке да судија има право приговора на одлуку председника Прекршајног суда у ..., што је и хтела, те да на описани начин несавесно врши функцију председника Прекршајног суда у

Остали наводи в.ф. председника суда против кога се води дисциплински поступак да је њена одлука била усмерена на подизање ефикасности рада суда и очување угледа и поверења у рад правосуђа, и да је судију поштедела дежурства како би обезбедила правилан, законит, тачан и благовремен рад суда, по оцени Комисије, нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, већ су евентуално могли представљати разлоге за измену годишњег распореда послова чију би основаност ценио надлежни орган, односно председник непосредно вишег суда након уложеног правног средства.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе које је предложила в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак, а односе се на рад од куће судије ББ за време ванредног стања и ванредне ситуације почев од марта 2020.године, што искључује могућност да судија дежура, али налази да исту нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, будући да је пре наступања општепознатих ванредних околности у виду пандемије вируса, у непрописном поступку одредила да судија ББ неће дежурати до даљњег, дакле на неодређено време, а овакву одлуку је изменила тек након одлуке Високог савета судства којом је утврђено да је притужба судије ББ основана.

Приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, Дисциплинска комисија је имала у виду све околности од значаја за врсту и висину дисциплинске санкције, па је од олакшавајућих околности в.ф. председнику суда ценила да раније није дисциплински одговарала, што се утврђује увидом у лични лист судије, као и да је као председник суда показала велико залагање јер је Прекршајни суд у ... од Врховног касационог суда добио признање за допринос унапређењу ефикасности квалитета судског система Републике Србије у 2016.години, додељено у ... у октобру 2016.године, па налазећи да отежавајућих околности није било и да се в.ф. председника суда први пут јавља пред дисциплинским органима, Дисциплинска комисија је становишта да се јавном опоменом у свему може постићи сврха дисциплинских санкција и да је иста сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности в.ф. председника суда. По нахођењу Дисциплинске комисије, јавна опомена ће у довољној мери утицати на в.ф. председника суда да убудуће не врши дисциплинске прекршаје и да савесно и одговорно обавља функцију в.ф. председника суда.

Дисциплинска комисија је обавезала в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак да надокнади трошкове дисциплинског поступка који су одобрени сведоку ББ, испитаном на рочишту за дисциплинску расправу дана 09.10.2020.године, на предлог Дисциплинског тужиоца, на име путних трошкова у износу од 2.000,00 динара, сходно члану 35 став 1 тачка 6 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова.

Са наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу одредбе члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

Д-на:

- Дисциплинском тужиоцу,
- ВФ председнику суда.